

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ VÝROČNÍ ZPRÁVA 2023

SLOŽENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU:

Stavovský soud má 9 členů a v roce 2023 zasedal ve složení Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda), Ing. arch. Václav Šebek (místopředseda), Ing. arch. Markéta Bromová, Ing. arch. Luděk Jasiok, M. A. Martin Kloda, Mgr. Ing. Milan Kopeček, MBA, Ing. arch. Milan Nytra, Ing. arch. Marie Římalová a Ing. arch. Josef Vrana. Valnou hromadou ČKA byli v dubnu 2023 do Stavovského soudu opětovně zvoleni Markéta Bromová, Luděk Jasiok a Milan Nytra. Letošní valnou hromadou končí tříletý volební mandát Davidu Mateáškově, Martinu Klodovi a Milanu Kopečkovi. Stavovský soud v rámci své činnosti spolupracuje s právní poradkyní Mgr. Evou Faltusovou, administrativní agendu Stavovskému soudu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET STAVOVSKÉHO SOUDU:

Rozpočet na rok 2023 byl valnou hromadou schválen ve výši 500.000,- Kč.

Vzhledem k navýšenému počtu jednání v prvním pololetí roku 2023 představenstvo podle ustanovení § 4c odst. 1 písm. a) Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA dne 11. 7. 2023 schválilo rozpočtové opatření, kterým navýšilo nákladovou položku Stavovského soudu na 800.000,- Kč.

Náklady Stavovského soudu k 31. 12. 2023 činily 670.548,- Kč.

ZASEDÁNÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

Senáty Stavovského soudu ustavené v 8 disciplinárních kauzách jednaly na 14 zasedáních, společná jednání všech členů Stavovského soudu se konala 3x, společné zasedání členů orgánů ČKA 1x. Stavovský soud, ať již v kompletním složení nebo ve složení 3 až 5 členných senátů, zasedal v roce 2023 celkem 18x.

ŘÍZENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

Na základě návrhů na zahájení disciplinárního řízení vedl Stavovský soud v roce 2023 disciplinární řízení s 15 obviněnými autorizovanými/registrovanými architekty (podrobněji viz shrnutí - disciplinární řízení 2023). Návrhy na zahájení smírčího nebo rozhodčího řízení Stavovskému soudu v roce 2023 podány nebyly.

ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V disciplinárních kauzách v průběhu roku 2023 nabylo právní moci 13 rozhodnutí:

- 3 zprošťující rozsudky s výtkou,
- 5 odsuzujících rozsudků s uložením písemné důtky,
- 2 odsuzující rozsudky s uložením pokuty
- 2 odsuzující rozsudky s pozastavením autorizace,
- 1 odsuzující rozsudek s odejmutím autorizace.

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V průběhu roku 2023 představenstvo ČKA v odvolacím řízení rozhodlo:

- 2 napadené rozsudky (s uložením písemné důtky a pokuty) potvrdit,
- 1 napadený rozsudek (s uložením pokuty) zrušit a disciplinárně obviněné udělit výtku.

V jednom odvolacím řízení k datu sepsání výroční zprávy 2023 představenstvo nerozhodlo.

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

SHRnutí - DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD

- porušení povinnosti architekta ve vztahu k profesi, klientovi, společnosti a ČKA

1)

Stavovský soud dne 28. 3. 2022 obdržel pod spisovou značkou DR 2021-21 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení ustanovení §§ 2, 3, 7, 13, 14, 18, 27, 28 Profesionálního a etického řádu ČKA, kterého se měl dopustit v souvislosti se svým působením na pozici městského architekta. Senát Stavovského soudu rozhodl dne 14. 9. 2022 disciplinární řízení zastavit, neboť dle jeho názoru nebyl v disciplinárním zjišťování při vyloučení člena dozorčí rady pro důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti dodržen § 6 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA. Proti usnesení Stavovského soudu o zastavení disciplinárního řízení podala dne 27. 9. 2022 dozorčí rada stížnost k představenstvu ČKA. Představenstvo přezkoumalo zákonnost a odůvodněnost napadeného usnesení Stavovského soudu, správnost provedeného disciplinárního řízení a důvodnost stížnosti dozorčí rady a konstatovalo, že se neztotožňuje s názorem Stavovského soudu, dle kterého byl v důsledku vady v procesu disciplinárního zjišťování žalobní návrh podán v rozporu s Disciplinárním a smírčím řádem ČKA. Byť se dozorčí rada dopustila procesního pochybení při rozhodování o vyloučení člena dozorčí rady, toto pochybení dle představenstva nemělo, respektive nemohlo mít, vliv na průběh disciplinárního zjišťování a neznamenal poškození práv disciplinárně obviněného. Představenstvo rozhodnutím ze dne 1. 11. 2022 proto napadené usnesení o zastavení disciplinárního řízení zrušilo a věc vrátilo Stavovskému soudu k novému projednání a rozhodnutí. Vzhledem k dokončení náležitostí průběhu řízení před Stavovským soudem podle § 44 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA a vzhledem k tomu, že představenstvo nevznášelo ve svém rozhodnutí požadavky na doplnění dokazování, nařídil senát jednání za účelem vynesení rozsudku. Dne 28. 3. 2023 senát vynesl rozsudek, kterým uznal autorizovaného architekta vinným z porušení ustanovení Profesionálního a etického řádu ČKA, konkrétně:

- § 7 tím, že při působení na pozici městského architekta přijal roli závislého člena poroty v opakovaně vyhlášené neregulární architektonické soutěži o návrh, nezajistil, aby byly soutěžní podmínky uvedeny do souladu se Soutěžním řádem ČKA, neupozornil ČKA na konání neregulárních soutěží a jako porotce se od konání dotčených neregulárních soutěží nedistancoval;
- § 14 odst. 1 a odst. 2 tím, že po zrušení druhé neregulární užší architektonické soutěže o návrh inicioval a zasazoval se o návrh postupu, aby město zadalo zakázku na zpracování investičního záměru bez zadávacího řízení jinému architektovi a dodavatelem zakázky na zpracování investičního záměru se stal on sám (když zpracování zakázky jiného architekta smluvně zastřešil), že v době uzavření smlouvy o dílo na zpracování investičního záměru a v průběhu jejího plnění působil na pozici městského architekta, čímž se dostal do střetu zájmů (když se jako městský architekt nejprve podílel na přípravě podkladů pro zadání zakázky a následně se stal zhotovitelem zakázky) a na hrozbu střetu zájmů klienta neupozornil;
- § 18 odst. 1 tím, že uzavřel s městem smlouvu o dílo na zpracování investičního záměru v rozsahu, který dle této smlouvy odpovídá výkonové fázi „návrh stavby“ za odměnu, která je vůči investičním nákladům stavby nepřiměřeně nízká a nepřiměřená;
- § 3 odst. 1, 13 odst. 1 a odst. 2 tím, že odevzdal městu v rámci plnění zakázky - investiční záměr - dílo, které nesplňuje náležitosti zadání stanovené v uzavřené smlouvě o dílo, když návrh nerespektuje a překračuje maximální celkové náklady na realizaci;
- § 2, § 27 odst. 2 a § 28 tím, že v rozhovoru publikovaném ve zpravodaji města uvedl tvrzení směřovaná vůči ČKA, členům jejich voleným samosprávných orgánů a principům zastávaným ČKA.
- § 27 odst. 2 tím, že v písemném vyjádření k podané stížnosti uvedl nepravdivá tvrzení obsahující urážky stěžovatele, čímž nepodloženě a úmyslně poškodil dobré jméno jiného architekta.

Za závažné porušení povinností autorizované osoby senát disciplinárně obviněnému uložil disciplinární opatření pokuty 50.000,- Kč a dále povinnost nahradit ČKA část nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč. Proti odsuzujícímu rozsudku podal autorizovaný architekt, prostřednictvím svého právního zástupce, dne 9. 5. 2023 odvolání. Představenstvo v odvolacím řízení konstatovalo, že skutkový stav byl Stavovským soudem náležitě objasněn a ztotožnilo se s převážnou většinou jeho závěrů týkajících se právního posouzení a porušení jednotlivých ustanovení Profesionálního a etického řádu, odvolání autorizovaného architekta zamítlo a rozsudek Stavovského soudu, včetně souvisejícího usnesení o náhradě nákladů řízení, dne 7. 11. 2023 potvrdilo. Doručením rozhodnutí představenstva nabyl rozsudek a usnesení Stavovského soudu právní moci 24. 11. 2023. Proti rozhodnutí ČKA podal autorizovaný architekt žalobu k Městskému soudu v Praze.

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

2)

Stavovskému soudu byl dne 10. 10. 2022 postoupen žalobní návrh spisové značky DR 2022-08, dle kterého se měl autorizovaný architekt ve funkci městského architekta dopustit porušení § 14 odst. 1 a § 23 Profesionálního a etického řádu ČKA tím, že městu opakovaně doporučil výběr konkrétních ateliérů, které lze považovat za jeho trvalé projektové partnery, čímž dostatečně nepředcházel vzniku zájmů vůči klientovi, vůči laické i vůči odborné veřejnosti. Senát Stavovského soudu po projednání v disciplinárním řízení dospěl k závěru, že jednání autorizovaného architekta popsané v první části skutku žalobního návrhu tak, že opakovaně městu - zadavateli veřejných zakázek doporučil výběr konkrétních ateliérů, které lze považovat za jeho trvalé projektové partnery, nebyla prokázána. Druhá část skutku spočívající v obvinění, že autorizovaný architekt během působení ve funkci městského architekta prezentoval a obhajoval práci architektů, které lze považovat za jeho trvalé projektové partnery, podle senátu prokázána byla. Senát však konstatoval, že prezentace a případné hájení architektonických návrhů zpracovaných architekty a architektonickými ateliéry na objednávku obcí je obvyklou náplní činnosti městského architekta a podle senátu není důvod v ní shledávat porušení etických povinností. Senát proto dne 22. 3. 2023 autorizovaného architekta obvinění zprostil. Přestože se obvinění popsaná v žalobním návrhu neprokázala, dospěl Stavovský soud k závěru, že autorizovaný architekt se nepostavil k souběhu ve výkonu činnosti městského architekta a člena volného uskupení architektů a inženýrů správně tak, aby dostatečně přecházel pochybnostem o existenci střetu zájmů v jeho konání. Důsledné předcházení podezření z existence střetu zájmů mělo mít v případě této kauzy dle Stavovského soudu podobu buď ukončení spolupráce s uskupením anebo zajištění, že zadávací řízení budou vždy probíhat zcela otevřeně s možností, aby se do nich přihlásil jakýkoliv dodavatel. Z uvedených důvodů senát autorizovanému architektovi jeho počínání usnesením vytkl. Proti zprošťujícímu rozsudku s výtkou nebylo odvolání podáno, rozhodnutí Stavovského soudu nabylo právní moci 10. 5. 2023. Stavovský soud doplnil, že v tomto případě bylo ze způsobu fungování volného uskupení architektů a inženýrů (dále jen „uskupení“) zjevné, že zakázka, kterou získá a provede jeden z členů uskupení, znamená potenciální výhodu pro členy ostatní. Zcela zřejmé je to v otázce referencí, které členové uskupení sdílí. Zakázky provedené jedním členem slouží jako reference pro všechny jeho členy, což zakládá zcela konkrétní výhodu a tedy i zájem autorizovaného architekta, aby zakázku řešil některý z jeho kolegů spíše než projektant mimo uskupení. Další potenciální případ zájmu, který autorizovaný architekt může na získání zakázky města svým kolegou z uskupení mít, vyplývá z popsané formy spolupráce účastníků uskupení. Vzhledem k tomu, že spolu členové uskupení na zakázkách průběžně vzájemně spolupracují, je zřejmé, že mají ekonomický zájem na tom, aby jejich kolegové získali dostatek zakázek, protože to může znamenat, že se na některých z nich budou v budoucnu podílet. Toto je také podstatou institutu trvalého projektového partnerství, který byl jako první užít v Soutěžním řádu ČKA při definici osob vyloučených ze soutěže. Je vyloučeno, aby porotce soutěže a její účastníci byli vzájemně ve vztahu trvalého projektového partnerství právě proto, že se předpokládá, že mají-li dva projektanti spolu vztah dlouhodobé spolupráce, přirozeně pak přistupují k ekonomickému prospěchu svého partnera jako k prospěchu vlastnímu.

3)

Na základě výsledků disciplinárního zjišťování dospěla dozorčí rada k závěru, že autorizovaná architektka v rámci zpracování projektové dokumentace ke společnému územnímu a stavebnímu řízení přístavby, nástavby a stavebních úprav včetně změny užívání objektu („A“) a projektové dokumentace k územnímu řízení pro novostavbu („B“) nezajistila odbornou úroveň výkonu svého povolání a profesionální kvalitu všech jí poskytovaných služeb, když v rozporu s uzavřenou smlouvou o dílo rozpracované projekty nedovedla do stavu, který by umožnil řádný průběh správních řízení a získání územních rozhodnutí a stavebních povolení. Dle dozorčí rady se uvedeným jednáním měla architektka dopustit porušení § 3 odst. 1 a § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu ČKA opakovaně, neboť za porušení povinnosti autorizované osoby při výkonu profese jí byla pravomocnými rozsudky již v minulosti uložena disciplinární opatření (písemná důtka a pokuta). Dne 9. 11. 2022 dozorčí rada doručila žalobní návrh Stavovskému soudu, který pod spisovou značku DR 2022-14 zahájil s autorizovanou architektkou disciplinární řízení. Po provedení listinných důkazů, výpovědích disciplinárně obviněné a klienta dospěl senát Stavovského soudu k závěru, že autorizovaná architektka při podání žádostí „A“ a „B“, závažným způsobem porušila povinnosti autorizované osoby uvedené v § 3 odst. 1 Profesionálního a etického řádu a dopustila se tím disciplinárního provinění, protože obě žádosti vykazovaly závažné nedostatky. Senát v rozporu se žalobním návrhem neměl za prokázané, že se autorizovaná architektka dopustila porušení § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu ČKA. Stavovský soud může vycházet pouze z takového skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, k jejichž prokazování má ve srovnání s orgány moci soudní přitom omezené prostředky. Přestože se tedy může z důkazů provedených v řízení jevit jako možné či dokonce pravděpodobné, že v daném případě k poškození stěžovatele došlo, senát dospěl k závěru, že není schopen průběh plnění smluvního vztahu, který byl vedle písemné formy komunikace naplňován také formou ústní, ať už osobní nebo telefonickou, v potřebné míře prokázat. Při volbě disciplinárního opatření se senát zabýval otázkou, do jaké míry reflektovat skutečnost, že disciplinárně obviněná byla Stavovským soudem v minulosti již dvakrát trestána, v prvním případě za porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 22, § 29 odst. 2 Profesionálního a etického řádu ČKA a v druhém případě za porušení ustanovení § 2 a 17 odst. 1 Profesionálního a etického řádu ČKA. Přitom zvažoval podstatu

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

dřívějších disciplinárních provinění, kterou byla v obou případech jednání poškozující klienty. V prvním případě šlo o porušení povinností při vedení staveb a nedostatečnou komunikaci, v druhém případě o porušení povinností týkající se sjednávání smluv. Senát dospěl k závěru, že podstata disciplinárního obvinění, za něž shledal disciplinárně obviněnou vinnou, je v tomto případě odlišná. Ve srovnání s druhou kauzou navíc došlo zřejmě k ponaučení, neboť v tomto případě byly povinnosti související s formální stránkou plnění závazku (uzavírání smluv) splněny. Senát Stavovského soudu tedy přikročil k volbě disciplinárního opatření nižší/střední úrovně přísnosti, které zohledňuje míru škodlivosti jednání pro společnost a architektonickou profesi a fakt, že ze strany architektky šlo o jednání úmyslné (přičemž úmysl směřoval k podání nekompletních žádostí na stavební úřad). Zvolil tedy pokutu při spodní hranici zákonného rozmezí, ve výši 10.000,- Kč. Výše náhrady nákladů řízení byla stanovena v souladu s ustanovením § 63 odst. 2 Disciplinárního a smířčího řádu ve výši 10.000,- Kč. Proti odsuzujícímu rozhodnutí Stavovského soudu, vnesenému senátem dne 18. 4. 2023, podala autorizovaná architektka prostřednictvím svého právního zástupce dne 30. 5. 2023 odvolání. Představenstvo v odvolacím řízení konstatovalo, že skutkový stav byl Stavovským soudem náležitě objasněn, avšak nesouhlasilo s právním hodnocením kauzy, dle jeho názoru se autorizovaná architektka profesního pochybení dopustila, avšak toto její pochybení není natolik závažné, aby dosáhlo intenzity disciplinárního provinění. Představenstvo rozhodnutím ze dne 5. 12. 2023 napadený rozsudek a usnesení Stavovského soudu zrušilo, navazujícím usnesením autorizované architektce výše uvedené jednání, které je v rozporu s Profesním a etickým řádem ČKA, vytklo a apelovalo, aby se ho propříště zdržela. Rozhodnutí představenstva nabylo právní moci doručením dne 21. 2. 2024.

4)

Dozorčí rada pod spisovou značkou DR 2022-18 podala dne 13. 4. 2023 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovanou architektkou pro podezření z porušení § 13 odst. 1 a § 22 Profesního a etického řádu, kterého se měla dopustit tím, že se ve funkci přezkušovatele v rámci přípravy podkladů před hodnotícím zasedáním poroty v soutěži o návrh dopustila pochybení, jehož důsledkem bylo prolomení anonymity soutěžního návrhu a následné vyloučení účastníka ze soutěže. Senát na základě provedených listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněné konstatoval, že okolnost, že autorizovaná architektka nezabránila rozeslání návrhu, které vedlo k odkrytí identity účastníka, nelze považovat za porušení povinností přezkušovatele soutěžních návrhů. Přitom senát uvedl, že přestože je úkolem přezkušovatele podle písm. b) § 9 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA sledovat průběh soutěže, má za to, že to nemůže být chápáno jako dohled nad její administrací, protože to by ohrozilo zachování anonymity soutěže. Odpovědností přezkušovatele není zajišťovat rozesílání soutěžních návrhů a tedy autorizované architektce nelze přičítat „dopuštění“ prolomení anonymity návrhu. Zároveň však senát dospěl k tomu, že disciplinárně obviněná postupovala nesprávně, když doporučila porotě soutěže vyloučení návrhu ze soutěže z důvodu porušení anonymity. Tím dle senátu soudu porušila své povinnosti přezkušovatele a naplnila tak § 13 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA, protože nezajistila v souladu s požadavky a zájmy klienta, v mezích platných právních předpisů a s ohledem na dotčené veřejné zájmy, profesionální kvalitu jí poskytovaných služeb. Senát Stavovského soudu přitom vycházel ze závěru, který odpovídá rovněž rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dle něhož účastník podáním elektronické části návrhu neporušil zásadu anonymity, protože návrh podal způsobem připuštěným soutěžními podmínkami. Při zvažování míry závažnosti porušení § 13 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA dospěl senát k závěru, že není dostatečně vysoká, aby se jednalo o disciplinární provinění. Vzal přitom v úvahu, že otázky, zda byla účastníkem při podání návrhu porušena anonymita a zda to mělo vést k vyloučení návrhu ze soutěže, jsou především otázkami právními. Činnost přezkušovatele je vedle toho zaměřena na věcné/odborné posouzení soutěžních návrhů a z toho důvodu je také obvykle vykonávána, stejně jako v tomto případě, architektky. Proto senát nepovažoval nesprávné vyhodnocení těchto otázek za závažné profesní selhání, vydal zprošťující rozsudek a architektce její jednání vytkl, protože si dle jeho názoru měla být vědoma nedostatku své kompetence k posouzení otázky ne/porušení zásady anonymity účastníkem a doporučení postupu porotě sdělovat neměla. Proti zprošťujícímu rozsudku s výtkou nebylo podáno odvolání, rozhodnutí Stavovského soudu nabylo právní moci 13. 9. 2023.

5)

Na základě žalobního návrhu zahájil Stavovský soud dne 24. 5. 2023 disciplinární řízení s autorizovaným architektem, který ze své e-mailové adresy zaslal jednateři společnosti – svému bývalému zaměstnavateli - 23 nevyžádaných e-mailů obsahujících nesčetné množství hanlivých a vulgárních výrazů a 3 obrazové ilustrace urážející adresáta a zaměstnance jeho společnosti, z nichž 14 e-mailů opatřil podpisem s připojeným označením „autorizovaný architekt ČKA“. Senát na základě listinných důkazů dospěl k závěru, že autorizovaný architekt uvedeným jednáním, které prováděl jako bývalý zaměstnanec vůči svému bývalému nadřízenému, tedy jednoznačně v souvislosti s výkonem povolání autorizovaného architekta, zcela zjevně nepřispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů, naopak dobré jméno architektů ohrožuje, čímž porušil ustanovení § 2 Profesního a etického řádu ČKA. Zároveň se dopustil porušení § 31 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA, když v průběhu vedení disciplinárního zjišťování neposkytl dozorčí radě na její výzvu ve stanovené lhůtě písemné vyjádření k projednávané stížnosti. Porušení § 2 a § 31 odst.

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

1 Profesionálního a etického řádu bylo dle Stavovského soudu současně jak závažné, tak opakované, neboť nešlo o jednorázové či ojedinělé selhání. Vysoký počet e-mailů, vysoká míra hrubosti a vulgarity některých výroků a jejich soustavné posílání nese známky pokusu o šikanu. Závažnost dále významně zvyšuje okolnost, že autorizovaný architekt neprojevil ani před adresátem komunikace ani před orgány ČKA lítost ani jinou formu reflexe či snahy své jednání omluvit či alespoň vysvětlit. Jednání bylo rovněž opakované, neboť za porušení § 2 Profesionálního a etického řádu ČKA byl architekt v minulosti potrestán v souvislosti s tím, že odeslal úřední osobě e-mail s hanlivým a urážlivým obsahem. Opakované je rovněž porušení § 31 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, neboť ani v předchozím řízení nereagoval na opakovanou výzvu dozorcí rady k písemnému vyjádření v předmětné věci. Senát rozhodl uložit autorizovanému architektovi disciplinární opatření nejvyšší přísnosti – odejmutí autorizace. Výše náhrady části nákladů řízení byla usnesením senátu stanovena v souladu s § 63 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA ve výši 10.000,- Kč. Účastníky řízení nebylo proti odsuzujícímu rozsudku a usnesení podáno odvolání, rozhodnutí nabylo právní moci 5. 9. 2023. Stavovský soud konstatoval, že soustavně vulgární jednání ve spojitosti s výkonem povolání je zcela neakceptovatelné a škodlivé pro celou organizaci a její členy. U dotčeného autorizovaného architekta přitom neshledal důvody k naději na nápravu, a proto dospěl k tomu, že odejmutí autorizace je jediné adekvátní opatření, které mu v dalším poškození dobrého jména architektury a architektů do budoucna zamezí.

6)

Senát Stavovského soudu dne 14. 5. 2018 ve spojeném řízení spisové značky DR 2017-01,-03,-06 za porušení § 2, § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 20 odst. 2, § 21 a § 22 Profesionálního a etického řádu ČKA uložil autorizovanému architektovi disciplinární opatření - odejmutí autorizace. Důvodem bylo nezajištění profesionální kvality služeb při dodávce staveb tří rodinných domů tří různých klientů. Při posuzování závažnosti provinění senát hodnotil individuální okolnosti každého z klientů a vyhodnotil jednání disciplinárně obviněného jako mimořádně závažné a nebezpečné. Především dospěl k tomu, že se nejednalo o ojedinělý případ prodloužení termínu dodání stavby či nesprávného odhadu smluvní ceny a také zohlednil, že jednání mělo závažné dopady pro klienty. Disciplinárně obviněný proti odsuzujícímu rozsudku podal odvolání. Napadený rozsudek Stavovského soudu potvrdilo představenstvo ČKA dne 6. 11. 2018 a rozhodnutí Stavovského soudu nabylo právní moci 21. 1. 2019. Dne 21. 3. 2019 podal disciplinárně obviněný proti rozhodnutí představenstva správní žalobu, ve které uvedl třicet námitek proti rozhodnutí představenstva ČKA, respektive předcházejícímu rozsudku Stavovského soudu. Městský soud v Praze většinu námitek vyhodnotil za nedůvodnou, pouze u čtyř z nich uvedl, že závěr správního orgánu prvního stupně (Stavovského soudu), potažmo odvolacího orgánu (představenstva) nemá oporu v provedeném dokazování. Proto rozsudkem z 21. 7. 2022 napadené rozhodnutí představenstva ČKA zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Představenstvo ČKA, vázané právním názorem Městského soudu, rozsudek dne 4. 10. 2022 zrušilo a věc vrátilo Stavovskému soudu k novému projednání a rozhodnutí. Souběžně ČKA proti rozsudku Městského soudu podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který ji dne 26. 6. 2023 zamítl. Senát Stavovského soudu při rozhodování v novém projednání věci vycházel z právního názoru vyjádřeného v rozsudku Městského soudu v Praze a ze skutkového stavu prokazaného v disciplinárním řízení. Senát setrval na svém původním závěru potvrzeném představenstvem, dle něhož autorizovaný architekt svým jednáním závažně porušil ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 20 odst. 2, § 21 a § 22 Profesionálního a etického řádu ČKA. V souladu s názorem vyjádřeným v rozhodnutí Městského soudu v Praze nadále nepovažoval porušení § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu ČKA, týkající se stanovené četnosti provádění kontrolních dnů, za součást provinění a jeho vynětí z rozsahu disciplinárního provinění nemá podle něj vliv na posouzení míry závažnosti jednání, která zůstává nadále mimořádná. Z toho důvodu senát Stavovského soudu v rozhodnutí potvrdil volbu disciplinárního opatření odejmutí autorizace s uložením náhrady části nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč. Proti rozhodnutí Stavovského soudu v novém projednání věci, vyhlášenému dne 30. 10. 2023, podal autorizovaný architekt odvolání. Odvolací řízení trvá.

7)

Dozorcí rada na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení DR 2023-02 pro důvodné podezření z porušení § 13 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že uvedl klienta v omyl, když mu během plnění smlouvy na zhotovení studie stavby neposkytl úplné a pravdivé informace o projednání navrhované studie stavby s dotčenými orgány státní správy, což klienta dovedlo k zahájení dalších fází smlouvy, jejichž vypracování bylo při zohlednění všech informací zbytečné a mohlo mu způsobit finanční škodu. Tím, že autorizovaný architekt na žádost dozorcí rady o vyjádření k předmětné stížnosti neodpověděl, se měl dále dopustit porušení § 31 odst. 1 Profesionálního a etického řádu. Senát v disciplinárním řízení nedospěl k závěru, že by architekt v průběhu plnění zakázky na zhotovení studie stavby porušil své smluvní povinnosti tím, že by neposkytl klientovi úplné a pravdivé informace o projednání navrhované studie stavby s dotčenými orgány státní správy a obvinění z porušení § 13 Profesionálního a etického řádu ho zprostil. Opomenutí při komunikaci s dozorcí radou a nepředcházení vzniku rozporů s klientem jednoznačným sjednáním smluvních podmínek týkající se obsahu provádění zakázky, včetně projednání a odevzdání dokumentace v jednotlivých fázích, a

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

následnou nedostatečnou komunikací s klientem, senát autorizovanému architektovi usnesením vytkl. Účastníci řízení nepodali proti zprošťujícímu rozsudku s výtkou odvolání, rozhodnutí Stavovského soudu nabylo právní moci dne 7. 12. 2023. Stavovský soud v rozsudku konstatoval, že může vydat odsuzující rozsudek, pouze bylo-li nepochybně prokázáno, že skutek, který je předmětem žalobního návrhu, se stal, že se jej disciplinárně obviněný dopustil a že tento skutek je ve smyslu § 20 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb. disciplinárním proviněním, tedy že má vysokou závažnost nebo byl spáchán opakovaně. Smluvní vztah, který je předmětem stížnosti v tomto případě, a jeho plnění bylo značně komplexní, což je zjevné i ze stížnosti klienta. Prokázání skutečného průběhu plnění smlouvy bylo pro senát Stavovského soudu při omezených zákonných nástrojích problematické. Že v předmětné kauze došlo k nedostatečnému informování ze strany autorizovaného architekta, včetně toho, jaký druh informace architekt od NPÚ měl k dispozici a jakým způsobem tyto informace mohl a měl vyhodnotit, nepovažuje senát Stavovského soudu za prokázané.

ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD – porušení platební povinnosti vůči ČKA

8)

Stavovský soud v roce 2023 vedl pod spisovou značkou DR 2022-19 zkrácené disciplinární řízení s osmi autorizovanými architekty, kteří ve stanoveném termínu splatnosti nezaplatili členský příspěvek a penále za rok 2022. Za porušení § 7 odst. 3 a § 7 odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA senát disciplinárně obviněným uložil 5x písemnou důtku, 1x pokutu, 2x pozastavení autorizace a dále jim uložil povinnost nahradit ČKA část nákladů zkráceného řízení. V odvolacím řízení bylo představenstvem ČKA projednáno 1x odvolání proti rozsudku s uložení písemné důtky a 1x žádost o zrušení pravomocného pozastavení autorizace na dobu jednoho roku. V prvním případě odvolání proti rozsudku se představenstvo ztotožnilo s argumentací senátu uvedenou v odůvodnění a napadený rozsudek a usnesení Stavovského soudu potvrdilo. V druhém případě žádosti o zrušení disciplinárního opatření pozastavení autorizace, respektive prominutí jeho zbytku, představenstvo žádost zamítlo, neboť pro zrušení pravomocného rozsudku či obnovu disciplinárního řízení nebyly naplněny důvody uvedené v § 62 a § 62a Disciplinárního a smířčího řádu ČKA.

Doručením návrhů na zahájení disciplinárního řízení předsedovi Stavovského soudu dne 20. 12. 2023 bylo za porušení platební povinnosti ČKA v roce 2023 zahájeno pod spisovou značkou DR 2023-14 zkrácené řízení s 21 autorizovanými/registrovanými osobami.



Ing. arch. MgA. David Mateáško
V Praze dne 29. 2. 2024